

THE INFLUENCE OF PARENTAL SOCIALIZATION AGENTS ON MALAY STUDENTS' POLITICAL KNOWLEDGE IN PUBLIC UNIVERSITIES

Mazli Mamat¹ dan Mohd Rahimi Ramli²

¹ Fakulti Ekologi Manusia, Universiti Putra Malaysia, 43400, Serdang, Selangor, Malaysia.

² Pusat Sains Kemanusiaan, Universiti Malaysia Pahang, 26300 Pahang, Malaysia.

ABSTRACT – The voting age restriction has been lowered to 18 years old, and the removal of Section 15(2)(c) of the AUKU has made it the country's responsibility to prepare young people to become mature voters. Some of these groups are made up of university students. The socialization process of students who are knowledgeable as voters in elections is closely tied to their socialization process. As a result, the purpose of this study is to analyze students' political knowledge levels as well as the role of parents as the earliest and most organized political socialization agents in influencing students' political knowledge. Malay students from four public universities in the Klang Valley were asked to participate in this study. The research uses a quantitative approach, and the information was gathered through questionnaires collected during a field survey. The study's sample included 441 Malay students who were chosen using stratified and simple sampling methods. The study's findings revealed that, despite their high level of political knowledge, the students' political information was not received directly from their parents' agents. As a result, these students learned knowledge from other socialization agents, particularly in relation to politics, but the values and beliefs that parents socialize remain their consideration and reference, as parents are more stable socialization agents than other socialization agents.

ARTICLE HISTORY

Received: 31st Mar 2022

Revised: 05th Apr. 2022

Accepted: 15th May 2022

KEYWORDS

Students

Socialization

Politic

Knowledge

Parent

PERANAN AGEN SOSIALISASI IBU BAPA TERHADAP PENGETAHUAN POLITIK MAHASISWA MELAYU DI UNIVERSITI AWAM

ABSTRAK - Had umur minimum kelayakan pengundi diturunkan kepada usia 18 tahun dan pemansuhan Seksyen 15(2)(c) AUKU telah menjadi tanggungjawab besar negara untuk mempersiapkan golongan muda menjadi pengundi yang matang. Sebahagian mereka ini terdiri dalam kalangan mahasiswa universiti. Siap siaga mahasiswa yang berpengetahuan sebagai pengundi dalam pilihan raya berkait rapat dengan proses sosialisasi yang dilalui oleh mereka. Oleh itu, makalah ini bertujuan untuk membincangkan tahap pengetahuan mahasiswa serta peranan ibu bapa sebagai agen sosialisasi politik terawal dan berstruktur dalam menyumbang kepada pengetahuan politik mahasiswa. Responden yang terlibat dalam kajian ini ialah mahasiswa berbangsa Melayu di empat buah Universiti Awam terpilih sekitar Lembah Klang. Kajian ini menggunakan pendekatan kuantitatif dan data kajian diperolehi melalui borang soal selidik yang dikumpul semasa tinjauan dilakukan di lapangan. Sampel kajian terdiri daripada 441 orang responden mahasisiwa Melayu yang dipilih berdasarkan pensampelan berstrata dan persampelan mudah. Hasil kajian mendapati pengetahuan politik responden mahasiswa bukanlah diperolehi daripada agen ibu bapa secara langsung walaupun mereka mempunyai pengetahuan yang tinggi tentang aspek politik. Oleh itu, mahasiswa ini mendapat pengetahuan khususnya berkaitan politik adalah daripada agen sosialisasi lain namun aspek nilai dan kepercayaan yang disosialisasikan oleh ibu bapa tetap menjadi pertimbangan dan rujukan mereka kerana ibu bapa merupakan agen sosialisasi yang lebih stabil berbanding agen sosialisasi lain.

KATA KUNCI

Mahasiswa

Sosialisasi

Politik

Pengetahuan

Ibu bapa

LATAR BELAKANG

Golongan belia merupakan antara golongan penting dalam kelangsungan politik sesebuah negara. Hal ini kerana golongan belia ini merupakan golongan yang paling ramai menjadi pengundi atas pagar dan menjadi penentu kepada kemenangan sesebuah parti politik di Malaysia (Nur Ellyyanis dan Junaidi, 2020). Malah dengan mewakili hampir satu pertiga rakyat Malaysia, golongan belia ini dikatakan sensitif atau ambil cakna perihal politik. Tambahan lagi, pada tahun 2019 cadangan had umur pengundi dari 21 turun kepada umur 18 tahun telah diluluskan di peringkat Parlimen menjadikan golongan belia yang layak mengundi semakin bertambah. Namun, sebahagian besar golongan belia ini masih di bangku institusi Pendidikan Tinggi. Oleh hal demikian, golongan pelajar institusi Pendidikan Tinggi atau dipanggil mahasiswa

penting dalam kelangsungan politik Malaysia. Namun begitu, golongan mahasiswa ini masih terikat dengan tanggungjawab mereka di Universiti dan wujud halangan terutamanya ibu bapa supaya mereka tidak terlibat dalam politik kepartian kerana dibimbangi boleh mengganggu tumpuan terhadap pengajian. Walaupun sejarah kebangkitan nasionalisme barat, asia, asia tenggara serta Malaysia telah membuktikan golongan mahasiswa ini mampu memberi impak kepada lanskap politik sesebuah negara, namun keadaan pada masa itu berbeza kerana mahasiswa hari ini menghadapi pelbagai cabaran yang boleh mengekang mereka untuk mengambil tahu perihal politik. Kemudahan teknologi dan internet boleh menyebabkan mereka leka, namun jika mereka memilih untuk melibatkan diri dengan politik, mereka boleh menggunakan akses internet tersebut untuk tujuan politik.

Walaupun semasa Akta Universiti dan Kolej Universiti (AUKU) diperkenalkan pada tahun 1971, penglibatan mahasiswa dilihat terbatas kerana mereka terikat dengan peraturan tersebut. Namun, pada pindaan AUKU pada tahun 2012 telah membolehkan mahasiswa mendapat sedikit kelonggaran untuk membolehkan mereka menyertai kegiatan anjuran parti politik di luar kampus dan secara tidak langsung memberi nafas baru kepada mahasiswa untuk terlibat secara aktif dalam pilihan raya (Fauzi dan Ku Hasnita, 2015). Bukan itu sahaja, malah pada tahun 2018 telah menjadi sejarah penting kepada mahasiswa apabila berlakunya pemansuhan Seksyen 15(2)(c) AUKU yang menghalang mahasiswa sebelum ini untuk terbabit dalam kegiatan politik kampus. Keadaan semasa ini telah memberi ruang yang lebih besar kepada mahasiswa untuk bebas dalam bersuara dan berpolitik di dalam kampus. Kesannya, pelbagai kelab dan persatuan sama ada di dalam universiti atau di luar universiti yang menjadi kader parti politik seperti Kelab Mahasiswa Keadilan Malaysia dan Kelab Mahasiswa UMNO telah ditubuhkan dengan mensasarkan penyertaan mahasiswa universiti. Selain itu, penubuhan Parti Malaysian United Democratic Alliance (MUDA) oleh bekas Menteri Belia dan Sukan, Syed Saddiq Syed Abdul Rahman mungkin boleh menambahkan lagi tempat mahasiswa untuk menyertai parti politik dan menduduki kepimpinan lebih awal. Namun, penglibatan, kemahuan, pengetahuan serta minat politik mahasiswa ini tidaklah datang sendiri tetapi ianya wujud melalui proses sosialisasi yang dilalui oleh mereka.

Pengalaman sosialisasi yang dialami oleh setiap individu memainkan peranan yang sangat penting kerana proses sosialisasi politik ini merujuk kepada suatu proses penerapan nilai politik dari satu generasi ke satu generasi yang lain (Hayman, 1959). Bagi Sigel (1965) sosialisasi politik ini ialah suatu proses pembelajaran norma-norma serta perlakuan politik yang boleh diterima oleh sistem politik. Proses sosialisasi ini berlaku dalam dua faktor, pertamanya faktor dalaman dan kedua faktor luaran. Faktor dalaman adalah seperti kognitif (pengetahuan atau kefahaman), afektif dan penilaian merujuk kepada proses orientasi politik yang berlaku dalam diri individu itu sendiri selepas melalui proses pemindahan dan penerapan nilai politik (Mohd Rahimi Ramli, 2018; Kavanagh, D. 1987; & Parsons dan Shils, 1951). Faktor luaran merujuk kepada proses penerapan nilai dan kepercayaan yang disalurkan oleh agen-agen sosialisasi seperti ibu bapa, sekolah, rakan sebaya, media massa dan pelbagai lagi faktor luaran yang lain. Keadaan memperlihatkan proses sosialisasi yang dimulakan oleh agen ibu bapa atau keluarga diteruskan oleh agen lain yang mana berada dalam persekitaran individu tersebut sama ada secara langsung atau sebaliknya. Justeru, agen sosialisasi politik ibu bapa amat penting untuk dikaji dan diteliti kerana ia merupakan faktor pemula dan lebih stabil dalam proses sosialisasi. Oleh yang demikian dalam kajian ini, agen sosialisasi ibu bapa dipilih untuk dikaji serta tahap pengetahuan sebagai dimensi (faktor dalaman) yang paling asas dalam orientasi politik. Manakala golongan mahasiswa dipilih kerana golongan ini merupakan golongan terpelajar yang terdiri daripada golongan belia atau golongan muda yang menjadi golongan yang besar dalam populasi masyarakat Malaysia.

LITERATUR KAJIAN

Mahasiswa merujuk kepada golongan yang mempunyai fikiran yang telah matang, mampu berdaya saing dan lebih berpengetahuan dalam bidang profesional tertentu terutamanya berkaitan bidang pengajian berbanding rakan sebaya mereka yang tidak berpeluang mengikuti pengajian di universiti atau berada ditempat lain (Mohd Nasir, 2008). Selain itu, mahasiswa juga merupakan segolongan pelajar yang sedang mengikuti proses pendidikan yang sistematik serta terancang di institusi pengajian tinggi (Muhammad Ali, 2009). Junaidi Awang Besar et al. (2013) menyatakan mahasiswa merupakan sebahagian kumpulan anak muda yang berumur dalam lingkungan 18 hingga 23 tahun yang berada di peringkat tertinggi dalam sistem pendidikan malah golongan mahasiswa atau belia ini merupakan aset penting dalam konteks pembangunan dan juga merupakan penduduk majoriti di Malaysia (Haslinda et al., 2012).

Jika disusuri sejarah penglibatan politik mahasiswa, kebangkitan dan penglibatan mahasiswa dalam politik ini bukan sahaja berlaku di Malaysia malah turut berlaku di seluruh dunia. Dalam demonstrasi di Vietnam, Indonesia dan Ecuador sekitar tahun 1960-an bagi menukar rejim pemerintah di negara tersebut mahasiswa menjadi penggerak utama (Altbach, 1967). Di Korea Selatan pula, kerajaan telah menggunakan pengaruh mahasiswa untuk memberi keyakinan kepada rakyat terhadap dasar-dasar kerajaan bagi memperkukuhkan kuasa pemerintah pada era pentadbiran Syngman Rhee sekitar tahun 1960-an (Douglas, 1963). Bukan itu sahaja, faktor yang menyebabkan mahasiswa terlibat dengan politik adalah disebabkan mereka peduli akan hal yang berkaitan isu kemiskinan, perbezaan kelas sosial dan peluang pekerjaan (Backman dan Finlay 1973 & Knopfmacher, 1968). Walau bagaimanapun, usaha mahasiswa dalam membela nasib masyarakat tidak semua diterima dengan baik. Hal ini kerana masyarakat risau terhadap kestabilan negara apabila mahasiswa menjadi barisan hadapan dalam memperjuangkan kesaksamaan sosial dan demokrasi di Korea Selatan, terlalu radikal (Choi, 1991). Pada hemat masyarakat walaupun perubahan sosial yang diinginkan, seharusnya dilakukan secara aman dan bukan bersifat radikal yang boleh menggugat keharmonian negara.

Di universiti, aktiviti politik dalam kalangan mahasiswa merupakan sebahagian budaya masyarakat kampus yang mempunyai pola perlakuan, sistem dan tradisinya yang tersendiri. Falsafah mereka ini dibentuk melalui kedudukan sosial

mahasiswa yang merupakan seorang individu dewasa yang sering terdedah dengan segala maklumat dalam dan luar negara. Oleh itu, mahasiswa ini merupakan golongan elit yang sensitif terhadap perubahan semasa serta mudah didampingi masyarakat (Altbach, 1968). Lipset (1967) pula berpendapat bahawa mahasiswa mahukan kebebasan mengikut cita rasa dan pendekatan mereka yang tersendiri, apabila terdapat gangguan, mereka ini akan bangkit menentang. Walaupun mahasiswa bukan sahaja mampu mengubah rejim yang memerintah tetapi turut mampu bertindak dalam memperkukuhkan rejim yang memerintah. Walau bagaimanapun, penglibatan mahasiswa dalam politik Malaysia masih belum sampai kepada tahap untuk mengambil alih pemerintahan negara, akan tetapi penglibatan mahasiswa ini menjadi agen pendesak dalam masyarakat (Fauzi dan Ku Hasnita, 2015). Justeru, sumbangan dan peranan mahasiswa ini tidak boleh dinafikan dalam perkembangan politik negara.

Dalam aspek pemasyarakatan, proses sosialisasi setiap individu adalah berbeza-beza mengikut pengalaman dan peringkat kehidupannya. Langton (1969) menegaskan faktor keluarga sebagai institusi pertama dalam proses sosialisasi amat penting dalam mensosialisasikan anak-anak. Seseorang individu ini akan mempelajari peranan dan cara untuk bersosial atau bertingkah laku pada peringkat awal melalui sosialisasi dalam keluarga. Sikap dan tingkah laku yang terbentuk pada peringkat awal kehidupan individu keluarga dijadikan rujukan awal oleh mereka. Dalam hal ini Dawson dan Prewitt (1969) mengkelaskan agen-agen sosialisasi politik kepada dua bahagian, iaitu agen prima dan sekunder. Agen prima ini terdiri daripada keluarga kerana agen ini merupakan agen penting dalam memperkenalkan budaya politik kepada anak-anak pada peringkat awal. Malah agen keluarga boleh mempengaruhi anak-anak melalui dua cara, pertama pengaruh melalui contoh dan ajaran secara langsung atau indoktrinasi. Kedua, pembentukan peribadi, sikap dan nilai-nilai sosial seseorang individu dipengaruhi oleh keluarga. Tambahan pula keluarga ini merupakan agen sosialisasi politik paling berpengaruh terutama semasa seseorang individu masih berada pada peringkat usia awal kanak-kanak (Althoff, 1971). Campbell et al, (1960) pula dalam menjelaskan konsep identifikasi parti, pengaruh keluarga amat besar kepada seseorang individu kerana identifikasi parti dibentuk awal dalam kehidupan seseorang individu dipengaruhi oleh ibu bapa mereka melalui proses sosialisasi yang dilalui dalam pengalaman harian mereka. Walaupun tidak dinafikan pengaruh lain seperti rakan sebaya, rakan sekerja dan media massa memberi pengaruh yang besar, namun pengaruh ibu bapa dilihat lebih stabil dan kukuh. Hal ini jelas membuktikan bahawa peranan keluarga amat besar dalam mensosialisasikan seseorang individu pada peringkat permulaan kehidupan.

Bagi Hutheesing dan Lim (1982), keluarga merupakan agen pertama dan penting dalam proses sosialisasi politik kerana tempoh kebergantungan seseorang kanak-kanak terhadap keluarga mengambil masa yang lama. Malah pada peringkat ini ganjaran atau denda untuk mengawal tingkah laku kanak-kanak yang sering digunakan oleh keluarga telah menyebabkan mereka mendapat pendedahan awal berkaitan kuasa, autoriti dan status. Pergaulan dalam keluarga ini juga telah mempengaruhi sikap individu terbabit terhadap politik. Kanak-kanak banyak mempelajari sesuatu yang baru daripada ibu bapa mereka pada peringkat awal kerana ibu bapa merupakan pihak autoriti pertama yang paling awal dan rapat dalam kehidupan mereka (Jaros, 1973) sehingga mempengaruhi tingkah laku mereka (Almond dan Verba, 1965). Bagi Rush dan Althoff (1971), ibu bapa berperanan dalam proses sosialisasi politik melalui penyebaran maklumat, penerapan nilai dan sikap politik terhadap anak-anak mereka sehingga dijadikan panduan dan pegangan oleh anak-anak tersebut ketika usia dewasa. Braungart (1971) bersependapat dengan Jaros (1973), Rush dan Althoff (1971) dan Almond dan Verba bahawa peranan keluarga penting dalam mempengaruhi politik individu selain daripada faktor agama, status keluarga dan agen-agen sosialisasi lain. Hal ini kerana agen keluarga yang wujud paling awal berpeluang mencorak sikap dan tingkah laku politik individu melalui pemerhatian dan interaksi antara individu dengan ahli keluarga yang lain.

Terdapat beberapa kajian berkaitan pengetahuan politik yang dikaji oleh pengkaji yang lebih awal. Antaranya kajian yang dilakukan oleh Delli dan Keeter (1993), Chaffee et al. (1994), Prior (2005), Kenski dan Stround (2006) dan Eveland dan Hively (2009). Kajian yang dilakukan oleh para pengkaji tersebut berkaitan sumber maklumat politik, kaedah mengukur tahap pengetahuan mengenai politik seseorang serta kesan terhadap seseorang individu. Delli dan Keeter (1993) telah meneliti aspek pengetahuan politik dengan indikator pengetahuan terhadap sistem pemerintahan, parti politik, sumber maklumat dan pilihan raya. Dalam sepek faktor yang menyumbang kepada pengetahuan, Clarissa (2009) mendapati bahawa motivasi mempunyai kesan tidak langsung yang signifikan terhadap pengetahuan politik individu. Selain motivasi, pembelajaran dalam bilik darjah ini turut menunjukkan kesan positif terhadap peningkatan pengetahuan mengenai politik pelajar (Galston, 2001). Kekerapan seseorang berbincang atau berckap mengenai politik turut memberi pengaruh kepada tahap pengetahuan politik mereka. Kajian Eveland dan Hively (2009) membuktikan kekerapan mengadakan perbincangan mempunyai kesan positif terhadap peningkatan pengetahuan malah tahap pengetahuan mereka tidak sama bagi setiap individu dan berbeza-beza bergantung kepada kaedah dan jenis perbincangan yang dijalankan. Dengan adanya sesuatu pengetahuan, pengundi akan sedar akan kepentingan untuk menunaikan tanggungjawab sebagai pengundi serta meningkatkan aktiviti kempen dalam sesuatu pilihan raya (Tolbert et al., 2003).

Menurut Mcallister (1998) pengetahuan, sikap dan tingkah laku boleh meningkatkan tahap kesedaran politik serta kecekapan membuat keputusan politik. Walaupun, pengetahuan politik ini hanya memberi sedikit kesan terhadap pengetahuan politik tetapi apabila pengetahuan politik tinggi secara tidak langsung boleh meningkatkan tahap kesedaran terhadap perkara berkaitan politik. Justeru itu, pengetahuan politik yang merupakan salah satu bentuk indikator dalam dimensi orientasi kognitif. Pengetahuan politik ini berkembang atau bertambah melalui proses sosialisasi yang disalurkan oleh agen sosialisasi ibu bapa, institusi pendidikan, rakan sebaya dan media massa. Agen-agen ini membekalkan maklumat untuk dijadikan sebagai rujukan dalam membuat pertimbangan politik. Oleh itu, penglibatan politik seseorang individu ini dipengaruhi oleh pengalaman mereka bersama agen-agen sosialisasi yang berada dalam persekitarannya.

Dalam meningkatkan pengetahuan, didapati belia pada hari ini, mereka didapati aktif menggunakan media elektronik bagi mendapatkan maklumat politik berbanding saluran lain. Hal ini dibuktikan dengan kajian Marshelayanti dan Nafisah

Ilham (2021) berkaitan media baharu dan aktiviti belia Melayu di Selangor mendapati golongan muda kerap menggunakan akhbar dalam talian untuk memperoleh berita dan maklumat berkaitan politik. Selain itu, para belia juga menggunakan laman sosial untuk berbincang, memberi pendapat dan juga komen mengenai politik. Keadaan seperti ini menunjukkan belia berbeza cara dalam melibatkan diri dalam politik. Oleh itu, tindak balas mereka terhadap isu politik lebih cepat disebabkan kepantasan maklumat yang mereka peroleh. Bukan itu sahaja, media sosial turut dikatakan mampu memberi pemahaman kepada para belia terhadap tindak tanduk ahli politik dan juga hal ehwal politik tempatan malah para belia ini dilihat semakin berani berubah jika kemahuan dan aspirasi mereka tidak ditunaikan oleh pemimpin atau parti yang memerintah (Nur Ellyanis dan Junaidi, 2020).

Sementara itu, kajian Yazid Saleh et al., (2020), terhadap pola sokongan pengundi muda sebelum Pilihan Raya ke-14 mendapati golongan muda memiliki perspektif yang tersendiri dalam pemilihan calon pilihan raya seiring dengan aspirasi mereka. Dalam aspek faktor yang mempengaruhi golongan muda menyokong parti yang bertanding, mereka memilih parti yang kerap turun padang, manifesto yang lebih baik untuk negara dan parti yang telah berjaya atau mempunyai rekod kemenangan. Dalam aspek pandangan orang muda terhadap parti-parti politik baharu, majoriti mereka mengetahui tentang parti politik baharu walaupun mereka tidak menyokong penubuhan parti politik baharu. Hal ini menunjukkan bahawa golongan muda ini cakna perihal politik yang berlaku dalam negara. Kajian Norhamliza et al., (2019) berkaitan tahap pengetahuan dan impak kegiatan politik kampus kepada kehidupan mahasiswa era Malaysia baharu mendapati tahap pengetahuan mahasiswa terhadap politik kampus adalah sederhana tinggi. Hal ini kerana mereka tidak mengetahui akan kewujudan AUKU 1971 dan 55% sahaja yang tahu dengan tepat makna kepada singkatan AUKU 1971. Walaupun mereka ini mempunyai akses internet yang baik semasa di kampus, namun kemudahan tersebut tidak digunakan untuk tujuan politik. Keadaan ini menyumbang kepada pengetahuan mereka yang kurang baik dalam aspek pengetahuan politik.

Sementara itu, Roslizawati dan Mohd Rizal (2017) mendapati penglibatan mahasiswa ini disebabkan oleh faktor internal seperti isu semasa kampus, iaitu isu gangguan bekalan air dan masalah internet. Keadaan ini memperjelaskan bahawa faktor luaran seperti agenda politik luar, bukan menjadi asas kepada mereka melibatkan diri dalam aktiviti politik. Namun begitu, umum mengetahui politik kampus sebenarnya melatih mahasiswa membuat keputusan berasaskan rasional dan bukan sekadar menjadi ikutan kemahuan pemimpin dalam politik kepartian. Berbeza dengan dapatan Mohd Fauzi Fadzil (2015) yang mana mahasiswa didapati tidak memahami kepentingan dan tanggungjawab mereka dalam sistem demokrasi. Hal ini kerana mahasiswa tidak mempunyai pengetahuan yang lengkap tentang asas pemilihan pemimpin. Natiujahnya, faktor penampilan fizikal calon seperti kacuk atau cantik menjadi asas kepada pemilihan mahasiswa berbanding kemampuan memimpin disebabkan kurangnya pengetahuan mahasiswa mengenai aspek politik.

Selain itu, kajian yang dilakukan oleh Ramli Dollah et al., (2018) berkaitan peranan belia dan PRU-14 di Sabah mendapati para belia ini sensitif dengan perubahan yang berlaku dengan persekitaran mereka malah kritikal terhadap dasar-dasar kerajaan yang tidak memberi kebaikan kepada golongan mereka. Dapatan kajian Ramli Dollah et al., (2018) konsisten dengan kajian oleh Roslizawati dan Mohd Rizal (2017) yang mendapati golongan muda ini sensitif dengan isu yang hampir dengannya. Bezanya semasa masih menjadi mahasiswa isunya berkisar keperluan mereka di kampus manakala selepas mereka menamatkan pengajian, isu baru bagi mereka seperti isu pengangguran, kenaikan harga barang dan beberapa isu lain yang menyentuh kepentingan mereka, maka persepsi politik mereka ini akan dipengaruhi. Mohd Mahadee Ismail et al., (2020) pula mendapati walaupun aspirasi golongan muda ini majoritinya lebih terbuka dan rasional, namun wujud variasi pandangan berdasarkan perbezaan etnik. Belia Melayu didapati lebih objektif dalam mengemukakan pandangan mereka, manakala belia etnik Cina dan India lebih positif dalam menunjukkan sokongan terhadap pemerintah di era Malaysia baharu pada ketika itu. Penemuan Mohd Mahadee Ismail et al., (2020) memperjelaskan bahawa pengalaman sosialisasi yang berbeza yang dilalui oleh seseorang individu memungkinkan aspirasi politik golongan muda turut berbeza.

Marshelayanti Mohamad Razali dan Siti Nor Adila Ayob (2018) dalam kajiannya berkaitan persepsi mahasiswa Pengajian Malaysia terhadap pilihan raya umum ke- 14 mendapati bahawa mahasiswa kritis dalam persepsi mereka. Sesuatu yang mereka dapat seperti kad diskaun dan bawcer buku daripada pemerintah, mereka mengakui dan menghargai namun jika melibatkan perkara memberi tekanan atau bebanan kepada mereka seperti cukai GST, mereka memilih untuk tidak bersetuju atau mempersepsi negatif. Selain itu, mahasiswa dalam kajiannya memanfaatkan sumber maklumat sama ada sumber bercetak atau sumber elektronik. Akhbar harian perdana menjadi pilihan mahasiswa untuk mendapatkan maklumat manakala sumber elektronik pula laman sosial menjadi sumber utama kerana kekerapan mereka mengakses laman tersebut. Sejajar dengan ini juga, Mohammad Agus dan Shah Mohd Akmal (2019) turut mendapati golongan muda yang cenderung menggunakan media sosial sebagai medium sumber maklumat lebih cenderung membuat pemilihan secara rasional. Malah isu-isu yang berkaitan dengan kehidupan mereka seperti pembangunan ekonomi, kemudahan awam dan peluang pekerjaan sebagai faktor yang menentukan sokongan mereka kepada sesuatu parti. Walau bagaimanapun, dalam proses sosialisasi politik peranan ibu bapa yang lebih stabil dan pernah menjadi autoriti pertama serta bersifat sosialisasi sehala semasa zaman kanak-kanak boleh menjadi rujukan nilai dalam proses mereka disosialisasikan kembali.

METODOLOGI KAJIAN

Dalam kajian ini pendekatan kuantitatif melalui kaedah tinjauan yang berserta dengan edaran borang soal selidik digunakan dalam kajian ini untuk mendapatkan data daripada responden kajian. Seramai 441 orang mahasiswa Melayu yang berumur 21 tahun dan ke atas dari empat buah universiti iaitu, Universiti Malaya, Universiti Kebangsaan Malaysia, Universiti Putra Malaysia dan Universiti Islam Antarabangsa Malaysia yang terlibat dalam kajian ini. Pemilihan

responden dalam kajian ini dibuat secara pensampelan berstrata dan pensampelan mudah. Data yang diperoleh kemudiannya dianalisis secara deskriptif menggunakan *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS). Universiti di Lembah Klang dipilih kerana lokasinya yang terletak di sekitar Lembah Klang merupakan antara tempat paling maju dan pusat ekonomi serta pentadbiran Malaysia (Malaysia, 2015) serta mahasiswanya sering menjadi perhatian parti politik untuk mengukur tahap pengaruh dan sokongan masing-masing (Mohd Shuhaimi, 1995).

DAPATAN KAJIAN

Demografi Responden

Bahagian demografi ini memperincikan maklumat responden yang terpilih berkaitan dengan taburan jantina dan aliran pengajian responden atau mahasiswa yang terpilih.

Jadual 1. Taburan Responden Mengikut Jantina.

Jantina	Kekerapan (n)	Peratus (%)
Lelaki	223	50.6
Perempuan	218	49.4
Jumlah	441	100%

Berdasarkan Jadual 1, jumlah keseluruhan responden lelaki adalah seramai 223 orang (50.6%) dan responden perempuan seramai 218 (49.4%) yang menjadi responden dalam kajian ini. Jumlah bilangan responden lelaki dengan responden perempuan dalam kajian ini agak seimbang kerana perbezaannya hanya seramai 5 orang (1.2%) sahaja.

Jadual 2. Taburan Responden Mengikut Aliran Pengajian.

Aliran Pengajian	Kekerapan (n)	Peratus (%)
Sains	144	32.7
Sains Sosial	297	67.3

Manakala Jadual 2 pula merupakan taburan responden mengikut aliran pengajian. Bagi aliran Sains terdapat seramai 144 orang (32.7%) mahasiswa yang menjadi responden kajian ini, manakala bagi aliran Sains Sosial terdiri daripada 297 orang (67.3%) mahasiswa. Taburan aliran pengajian ini penting supaya mahasiswa yang dikaji ini bukan sahaja berada dalam satu aliran sahaja. Hal ini kerana aliran pengajian ini secara tidak langsung memberi ruang dan pendedahan maklumat dalam aspek politik dan isu semasa dalam aktiviti tugas mereka semasa di kampus. Bagi mereka yang berada dalam bidang pengajian sains sosial lebih terdedah dengan kursus melibatkan isu semasa dalam masyarakat seperti sosial, politik, budaya dan aspek lain yang secara tidak langsung memupuk minat mereka terhadap isu semasa yang berlaku dalam negara. Di samping itu, tempat lahir atau tempat paling lama yang menjadi tempat menetap turut menjadi aspek yang perlu diambil kira kerana aspek ini boleh memberi pengaruh dalam pembentukan pengetahuan politik individu. Berikut adalah perincian taburan tempat tinggal paling lama responden dalam kajian ini.

Jadual 3. Taburan mengikut tempat paling lama menetap.

Lokasi	Kekerapan (n)	Peratus (%)
Bandar	226	51.2
Luar Bandar	215	48.8

Berdasarkan Jadual 3, responden yang terpilih ini didapati tempat yang paling lama mereka menetap adalah di kawasan bandar, iaitu seramai 226 orang (51.2%) berbanding dengan responden yang menetap dalam tempoh lama di luar bandar, iaitu seramai 215 orang (48.8%). Hal ini menunjukkan majoriti responden terdedah dengan persekitaran atau agen sosialisasi di bandar terutamanya pendidikan dan rakan sebaya. Jadual 3 merupakan taburan responden mengikut tempat paling lama menetap.

Latar Belakang Ibu Bapa Responden

Bagi menjelaskan agen sosialisasi ibu bapa, bahagian ini memperincikan latar belakang ibu bapa responden yang dikaji yang mana bahagian ini terbahagi kepada empat bahagian, iaitu pekerjaan, tahap pendidikan, pendapatan bulanan keluarga dan tahap penglibatan ibu bapa dalam politik. Latar belakang ibu bapa ini penting kerana ianya melibatkan proses sosialisasi yang dialami oleh agen ibu bapa itu sendiri sebelum mereka mempengaruhi anak-anak.

Kategori Pekerjaan Ibu Bapa

Jadual 4. Taburan Pekerjaan Ibu Bapa Responden.

Kategori Pekerjaan	Ibu	Bapa
	Kekerapan (%)	Kekerapan (%)
Kakitangan Awam	110 (24.9%)	141 (32%)
Kakitangan Swasta	59 (13.4%)	97 (22%)
Bekerja Sendiri	80 (18.1%)	148 (33.6%)
Lain-Lain	192 (43.5%)	55 (12.5%)

Jadual 4, merupakan taburan kategori pekerjaan ibu bapa responden. Majoriti kategori pekerjaan bapa responden yang paling tinggi ialah kategori bekerja sendiri, iaitu seramai 148 orang (33.6%), manakala kategori pekerjaan ibu responden tertinggi ialah kategori pekerjaan lain-lain iaitu, seramai 192 orang (43.5%). Ruang 'lain-lain' dalam bahagian pekerjaan ini termasuklah ibu bapa yang tidak bekerja, pesara, sakit atau telah meninggal dunia. Manakala kategori pekerjaan kedua tertinggi untuk bapa responden ialah kakitangan awam, iaitu seramai 141 orang (32.0%), begitu juga ibu responden pekerjaan kedua tertinggi ialah kakitangan awam, iaitu 110 orang (24.9%).

Tahap Pendidikan Ibu Bapa

Tahap pendidikan turut menjadi faktor dalam mempengaruhi sikap dan pandangan seseorang terhadap sesuatu objek yang ada di sekeliling mereka. Menjadi tanggapan umum bahawa lebih tinggi tahap pendidikan akademik maka lebih baik pekerjaan dan kedudukannya dalam masyarakat. Pendidikan juga mempengaruhi corak pembentukan sifat dan pendedahan kepada sesuatu perkara termasuk politik. Jadual 5, merupakan taburan tahap pendidikan ibu bapa responden. Taburan tahap pendidikan yang paling tinggi bagi ibu responden ialah peringkat SPM/MCE, iaitu seramai 153 orang (34.7%). Begitu juga bapa responden, tahap pendidikan yang paling ramai pada tahap SMP/MCE, iaitu seramai 129 orang (29.3%). Secara keseluruhannya ibu bapa responden yang tidak pernah mengikuti pendidikan secara formal hanya seramai 15 orang (3.4%) untuk ibu dan 9 orang (2.0%) untuk bapa.

Jadual 5. Taburan Tahap Pendidikan Ibu Bapa Responden.

Tahap Pendidikan	Ibu	Bapa
	Kekerapan (%)	Kekerapan (%)
Tidak Bersekolah	15 (3.4%)	9 (2.0%)
Sekolah Rendah	44 (10%)	57 (12.9%)
PMR/SRP/LCE	61 (13.8%)	54 (12.2%)
SPM/MCE	153 (34.7%)	129 (29.3%)
STPM	41 (9.3%)	34 (7.7%)
Sijil	19 (4.3%)	22 (5.0%)
Diploma	43 (9.8%)	45 (10.2%)
Ijazah	47 (10.7%)	66 (15.0%)
Sarjana/Master	16 (3.6%)	17 (3.9%)
Phd	2 (0.5%)	8 (1.8%)

Penglibatan Ibu Bapa Dalam Politik

Peranan ibu bapa ini penting untuk diketahui dan diteliti sebelum meneliti peranan ibu bapa dalam mensosialisasikan anak-anak. Hal ini kerana dengan penglibatan politik ibu bapa dalam politik secara langsung akan mendedahkan anak-anak dengan pengetahuan politik kerana ibu bapa yang aktif ini akan berada dalam persekitaran politik kepartian. Secara tidak langsung anak-anak juga mudah terdedah dengan perolehan pengetahuan mengenai politik. Ibu bapa yang merupakan agen sosialisasi paling berpengaruh (Althoff, 1971) dan lebih stabil (Campbell et al., 1960) atau pihak yang paling rapat dalam kehidupan anak-anak (Jaros, 1973). Oleh kerana dalam identifikasi parti, pengaruh keluarga amat besar terhadap anak-anak, namun sekiranya ibu bapa tidak aktif dalam politik, maka nilai, kepercayaan dan sikap yang diterapkan oleh ibu bapa bukan dalam aspek politik tetapi dalam aspek lain yang lebih dominan.

Umumnya, keluarga tetap merupakan institusi pertama individu dalam mempelajari peranan sosialnya. Tingkah laku yang diperkenalkan oleh keluarga akan menjadi asas pertimbangan dan rujukan individu pada masa depan. Jadual 6 ini adalah berkaitan tahap penglibatan politik ibu bapa responden dalam politik.

Jadual 6. Tahap Penglibatan Politik Ibu Bapa Responden.

Tahap Penglibatan	Ibu	Bapa
	Kekerapan (%)	Kekerapan (%)
Sangat Aktif	12 (2.7%)	26 (5.9%)
Aktif	89 (20.2%)	125 (28.3%)
Tidak Aktif	281 (63.7%)	257(58.3%)
Sangat Tidak Aktif	59 (13.4%)	33 (7.5%)

Berdasarkan Jadual 6, penentuan tahap penglibatan ibu bapa dalam politik ini dinilai berdasarkan pandangan responden terhadap ibu bapa masing-masing. Ibu bapa merupakan individu yang paling rapat dalam keluarga dan sering menjadi ikutan dalam banyak perkara termasuk politik. Ibu bapa merupakan suri teladan kepada anak-anak terutama pada peringkat awal perkembangan kanak-kanak sehinggalah peringkat remaja. Proses pembelajaran secara langsung atau tidak langsung anak-anak ini akan mempengaruhi pembentukan asas pemikiran, ideologi dan nilai-nilai politik. Walaupun ibu bapa hanya sekadar ahli biasa dalam parti, anak-anak berupaya menilai sejauh mana tahap penglibatan sekurang-kurangnya mengetahui nama parti yang dianggotai atau sekurang-kurangnya kecenderungan ibu bapa mereka. Berdasarkan dapatan seperti jadual di atas, lebih separuh ibu bapa responden tidak aktif dalam politik. Hanya 26 orang (5.9%) sahaja bapa responden sangat aktif serta 12 orang (2.7%) ibu responden yang sangat aktif dalam politik. Jumlah ini terlalu kecil jika dibandingkan dengan jumlah keseluruhan responden. Keaktifan ibu bapa dalam politik mempunyai hubungan yang positif terhadap anak-anak, semakin aktif ibu bapa dalam politik semakin kuat pengaruhnya kepada anak-anak.

Pendapatan Keluarga

Selain pendidikan dan tahap penglibatan dalam politik, pendapatan keluarga turut mempunyai hubungan kait yang rapat dalam proses pembelajaran sosial dan politik. Almond dan Verba (1965) berpendapat, pendapatan mempunyai hubungan positif dengan tahap pendidikan, semakin tinggi tahap pendidikan semakin tinggi pendapatan yang diterima. Hasil kajian mendapati pendapatan keluarga responden yang paling tinggi adalah bawah RM4,000 seramai 324 orang (73.4%). Pecahan jumlah pendapatan ini sepadan dengan tahap pendidikan kerana tahap pendidikan yang paling tinggi untuk ibu bapa responden adalah pada peringkat SPM/MCE. Jadual 7 merupakan taburan pendapatan keluarga responden.

Jadual 7. Taburan Pendapatan Keluarga Responden.

Pendapatan	Kekerapan (%)
RM 2,000 atau ke bawah	162 (36.7%)
RM 2,001- RM 4,000	162 (36.7%)
RM 4,001- RM 6,000	65 (14.7%)
RM 6,001 ke atas	52 (11.8%)

Agen Sosialisasi Keluarga

Keluarga merupakan institusi pertama dalam proses sosialisasi politik seperti mana yang ditegaskan oleh Langton (1969). Malah Dawson dan Prewitt (1969) turut berpendapat keluarga merupakan agen utama dalam memperkenalkan budaya politik terhadap ahli keluarga. Dalam kajian ini pengaruh sosialisasi keluarga ditentukan melalui kekerapan interaksi antara ibu bapa dengan responden dalam aspek politik sebagaimana Jadual 8 di bawah.

Jadual 8. Tahap Sosialisasi Politik.

Agen Sosialisasi Politik	Tinggi	Sederhana	Rendah
	Kekerapan (%)	Kekerapan (%)	Kekerapan (%)
Keluarga	16 (3.6%)	116 (26.3%)	309(70.1%)

Merujuk Jadual 8, didapati interaksi keluarga dengan anak-anak mengenai politik amat rendah. Hal ini memungkin pengetahuan anak-anak terhadap politik bukan daripada ibu bapa. Walaupun masa senggang mereka, banyak bersama keluarga pada usia kanak-kanak dan remaja namun perihal politik tidak menjadi topik perbualan antara mereka. Walaupun beberapa kajian lain seperti kajian Langton (1969); Dawson & Prewitt (1969); Deth et al., (2011); Pedraza & Perry (2019); Hatemil & Ojeda (2020) yang menegaskan keluarga merupakan agen penting namun dapatan ini melihat dalam aspek politik keluarga kurang memberi pengetahuan secara langsung kepada anak-anak walaupun pengaruh keluarga ini lebih stabil sifatnya dalam mensosialisasi anak-anak. Jadual 9 seterusnya akan memperincikan setiap pernyataan yang diajukan kepada responden.

Jadual 9. Tahap Persetujuan Agen Keluarga.

Item/perkara	Tidak Pernah	Jarang-Jarang	Kerap	Sangat Kerap	Min	Tahap
Adakah ibu bapa dan keluarga anda pernah membawa anda ke program anjuran parti politik?	n =260 (59%)	n =142 (32.2%)	n =36 (8.2%)	n =3 (0.7%)	1.51	Rendah
Adakah anda pernah bertanyakan soalan-soalan mengenai politik kepada ibu bapa dan keluarga anda?	n =72 (16.3%)	n = 245 (55.6%)	n =104 (23.6%)	n =20 (4.5%)	2.16	Sederhana
Adakah ibu bapa anda dan keluarga anda pernah menggalakkan anda untuk mengambil tahu tentang politik?	n =152 (34.5%)	n =178 (40.4%)	n =87 (19.7%)	n =24 (5.4%)	1.96	Rendah
Adakah ibu bapa dan keluarga anda pernah menerangkan kepada anda tentang proses pilihan raya di Malaysia?	n =124 (28.1%)	n =197 (44.7%)	n =98 (22.2%)	n =22 (5.0%)	2.04	Rendah
Adakah ibu bapa dan keluarga anda pernah menasihati anda untuk menyokong parti tertentu?	n =235 (53.3%)	n =115 (26.1%)	n =64 (14.5%)	n =27 (6.1%)	1.73	Rendah

Berdasarkan Jadual 9, tahap persetujuan responden terhadap peranan ibu bapa dan ahli keluarga dalam penerapan pengetahuan politik mereka adalah rendah. Keadaan ini berkait rapat dengan tahap penglibatan ibu bapa itu sendiri dalam politik yang menunjukkan bahawa majoriti ibu bapa responden tidak aktif dalam politik. Hal ini dibuktikan dengan sebahagian besar responden (260 orang, 59.0%) tidak pernah dibawa oleh ibu bapa dan ahli keluarga ke program anjuran politik. Situasi ini menggambarkan bahawa tidak sampai separuh daripada responden didedahkan dengan program politik oleh ibu bapa dan ahli keluarga. Pola kekerapan ini menunjukkan pola menurun, iaitu apabila kekerapan ditambah, bilangan akan menurun. Umpamanya untuk kekerapan jarang-jarang dibawa ke program politik seramai 142 orang (32.2%) dan semakin mengecil kerap, iaitu 36 orang (8.2%) diikuti dengan sangat kerap hanya 3 orang (0.7%). Analisis lebih lanjut mendapati responden lelaki (8.1%) dan perempuan (8.3%) tidak menunjukkan perbezaan ketara terhadap kekerapan dibawa ke program parti politik. Manakala responden dari bandar (8.8%) didapati lebih kerap berbanding responden dari luar bandar (7.4%) dibawa ke program politik. Manakala responden dari aliran sains sosial dan aliran sains tidak menunjukkan perbezaan ketara terhadap kekerapan dibawa ke program anjuran parti politik oleh ibu bapa dan ahli keluarga masing-masing.

Berbeza dengan kekerapan bertanyakan soalan tentang politik kepada ibu bapa. Dapatan menunjukkan bahawa seramai 72 orang (16.3%) tidak pernah bertanyakan soalan politik kepada ibu bapa dan sebahagian besar pernah berbuat demikian. Keseluruhannya kekerapan bertanyakan soalan politik kepada ibu bapa dan ahli keluarga berada pada tahap sederhana. Analisis lanjut mendapati responden aliran sains lebih tinggi tidak pernah bertanyakan soalan politik (20.8%) berbanding responden aliran sains sosial (14.1%). Responden dari bandar pula didapati lebih tinggi tidak pernah bertanyakan soalan politik kepada ahli keluarga (16.8%) berbanding responden dari luar bandar (15.8%). Manakala responden lelaki lebih tinggi (17.0%) tidak pernah bertanyakan soalan berbanding responden perempuan (15.6%).

Namun begitu, majoriti ibu bapa tetap memberi galakkan kepada responden untuk mengambil tahu mengenai politik. Hanya 152 orang (34.5%) sahaja yang menyatakan ibu bapa mereka tidak pernah memberi galakkan untuk mengambil tahu mengenai politik. Dari segi sangat kerap mendapatkan galakkan dari ibu bapa untuk mengambil tahu mengenai politik, didapati responden perempuan (6.0%) lebih tinggi berbanding responden lelaki (4.9%). Manakala pecahan mengikut aliran pengajian responden sains sosial (6.7%) lebih tinggi berbanding aliran sains (2.8%). Responden yang dibesarkan di bandar pula didapati lebih tinggi (6.2%) berbanding responden yang dibesarkan di luar bandar (4.7%).

Begitu juga dengan penerangan mengenai proses pilihan raya, lebih daripada separuh (71.9%) menyatakan ibu bapa pernah memberi penerangan kepada mereka tentang proses pilihan raya di Malaysia. Situasi ini menunjukkan wujud interaksi antara ibu bapa dan responden mengenai politik. Analisis seterusnya mendapati responden dari bandar (30.5%) lebih tinggi menyatakan tidak pernah mendapatkan penerangan daripada ibu bapa berbanding responden dari luar bandar (25.6%). Manakala pecahan mengikut jantina pula mendapati responden lelaki (31.4%) lebih tinggi berbanding responden perempuan (24.8%). Pecahan mengikut aliran pula mendapati responden aliran sains lebih tinggi (28.5%) berbanding responden aliran sains sosial (27.9%).

Walaupun ibu bapa mempunyai kuasa untuk mengarahkan responden menyokong parti tertentu dalam pilihan raya, kajian ini mendapati sebaliknya apabila majoriti responden (53.3%) menyatakan ibu bapa mereka tidak pernah menasihati responden untuk menyokong mana-mana parti politik. Analisis lanjut mendapati responden lelaki (54.7%) lebih tinggi tidak pernah menerima nasihat daripada ibu bapa berbanding responden perempuan (51.8%). Responden aliran sains (63.2%) pula didapati lebih tinggi tidak pernah menerima nasihat berbanding responden aliran sains sosial (48.5%). Manakala responden luar bandar (54.0%) pula didapati lebih tinggi tidak pernah menerima nasihat dari ahli keluarga untuk memilih parti tertentu berbanding responden dari luar bandar (52.7%).

Justeru, walaupun peranan ibu bapa dalam kajian ini kurang berperanan dalam memberi pengetahuan berkaitan politik namun dalam aspek lain peranan ibu bapa tidak boleh dinafikan. Pembentukan nilai, sikap, dan kepercayaan oleh ibu bapa sebagai agen paling awal ini tetap menjadi penting kerana seseorang individu yang melalui proses sosialisasi semula

atau disosialisasikan oleh agen lain, nilai dan kepercayaan yang sedia tertanam dalam diri mereka akan dirujuk semula untuk mempertimbangkan nilai baru sama ada untuk diterima atau sebaliknya. Oleh itu, kajian ini mengesahkan dapatan yang diperolehi bahawa dalam aspek politik ibu bapa kurang memberi sumbangan dalam aspek pengetahuan politik kepada responden mahasiswa yang dikaji ini.

Pengetahuan Politik Responden

Pengetahuan politik merujuk kepada orientasi pengetahuan responden mengenai sistem pemerintahan, proses pembuatan keputusan oleh kerajaan dan parti politik. Sumber maklumat tentang pengetahuan politik ini boleh diperolehi daripada sumber-sumber yang ada di sekeliling responden seperti ibu bapa, institusi pendidikan, rakan sebaya dan media massa. Sumber maklumat ini bertindak sebagai agen yang membekalkan maklumat dan menjadi rujukan kepada responden dalam memperoleh pengetahuan tentang politik. Data ini kemudiannya dianalisis bagi menentukan tahap berdasarkan skor diperoleh sama ada pada tahap tinggi, sederhana atau rendah melalui selang kelas yang dibentuk.

Jadual 10. Tahap Pengetahuan Politik Responden.

Tahap Pengetahuan	Kekerapan (%)
Tinggi	305 (69.2)
Sederhana	127 (28.8%)
Rendah	9 (2%)

Secara keseluruhannya pengetahuan responden tentang politik berada pada tahap yang tinggi. Seramai 305 orang (69.2%) berada pada tahap pengetahuan politik yang tinggi. Manakala seramai 127 orang (28.8%) sederhana dan 9 orang (2.0%) tahap rendah. Analisis lebih lanjut tentang tahap pengetahuan secara terperinci.

Soalan-soalan yang digunakan untuk mengukur tahap pengetahuan berdasarkan rujukan literature dan diubah suai daripada kajian-kajian lepas. Tiga tema telah digunakan iaitu, kuasa Yang Dipertuan Agong, Suruhanjaya Pilihan Raya, Badan Legislatif, Judiciary dan Eksekutif. Tujuan tema ini digunakan kerana politik Malaysia berhubung rapat dengan kuasa-kuasa seperti yang disebutkan di atas. Tahap pengetahuan mahasiswa tentang politik berada pada tahap yang tinggi. Tahap pengetahuan ini berkait rapat dengan tahap pendidikan, responden dalam kajian ini terdiri daripada sebilangan besar mahasiswa yang sedang mengikuti pengajian di peringkat ijazah. Sudah pasti mereka ini mempunyai pengetahuan tentang politik Malaysia disebabkan mereka terdedah kepada pelbagai sumber maklumat sama ada menerusi pembelajaran dalam dewan kuliah, pergaulan atau media massa seperti *facebook* dan *twitter*.

Namun begitu, terdapat beberapa soalan yang gagal dijawab dengan baik iaitu, jumlah kerusi Dewan Undangan Negeri, negara yang mengamalkan sistem persekutuan dan gabungan parti politik yang memenangi undi popular dalam pilihan raya umum 2013. Jadual 11 merupakan hasil keputusan bagi pengetahuan politik responden.

Jadual 11. Pengetahuan Politik Responden.

Perkara	Ya	Tidak	Tahap Pengetahuan
	Kekerapan (%)	Kekerapan (%)	
Ahli Suruhanjaya Pilihanraya (SPR) dilantik oleh Yang Di-Pertuan Agong.	344 (78.0%)	97 (22.0%)	Tinggi
Tempoh sah Parlimen dan DUN adalah selama lima tahun.	388 (88.0%)	53 (12.0%)	Tinggi
Tun Dr Mahathir merupakan Perdana Menteri Malaysia Ke – 4.	416 (94.3%)	25 (5.7%)	Tinggi
Badan kehakiman mempunyai kuasa mentafsir sesuatu undang-undang.	370 (83.9%)	71 (16.1%)	Tinggi
SPR bertanggungjawab menguruskan pilihan raya di Malaysia.	415 (94.1%)	26 (5.9%)	Tinggi
Terdapat 576 Kerusi Dewan Undangan Negeri (DUN) seluruh negara.	283 (64.2%)	158 (35.8%)	Sederhana
Perdana Menteri merupakan Ketua Badan Eksekutif.	340 (77.1%)	101 (22.9%)	Tinggi
Malaysia mengamalkan sistem persekutuan seperti Kanada dan India.	251 (56.1%)	190 (43.1%)	Sederhana
Pengerusi, Timbalan Pengerusi dan lima ahli SPR dilantik oleh YDP Agong.	333 (75.5%)	108 (24.5%)	Tinggi
Terdapat 222 Kerusi Parlimen seluruh negara.	326 (73.9%)	115 (26.1%)	Tinggi

Jadual 11. Pengetahuan Politik Responden (samb).

Perkara	Ya	Tidak	Tahap Pengetahuan
	Kekerapan (%)	Kekerapan (%)	
Perdana Menteri biasanya terdiri daripada ketua parti politik.	377 (85.5%)	64 (14.5%)	Tinggi
Pakatan Rakyat memenangi undi popular dalam PRU Ke – 13.	306 (69.4%)	135 (30.6%)	Sederhana

RUMUSAN

Keseluruhannya, didapati bahawa walaupun ibu bapa merupakan agen sosialisasi terawal dalam mempengaruhi anak-anak namun dalam aspek politik didapati keluarga kurang menyumbang terhadap pengetahuan anak-anak. Walaupun keluarga merupakan agen yang lebih stabil berbanding agen sosialisasi lain namun sekiranya ibu bapa tidak menerapkan pengetahuan dalam aspek politik khususnya maka pembentukan orientasi pengetahuan akan didominasi oleh agen lain yang berada dalam persekitaran anak-anak. Walaupun masa bersama dengan ibu bapa panjang dan kerap namun perbincangan dan penyaluran pengetahuan bukanlah dalam aspek politik tetapi dalam aspek yang lain seperti pendidikan, perihal keluarga dan aspek sosial yang lain. Tambahan pula ibu bapa yang menjadi agen utama kepada responden dalam kajian ini didapati tidak aktif dalam politik. Maka secara tidak langsung turut memberi impak kepada proses sosialisasi ibu bapa terhadap anak-anak mengenai politik.

Selain itu, responden yang terpilih ini telah berada di alam universiti dan mereka telah terdedah dengan agen sosialisasi politik lain yang telah mengambil tempat dalam proses sosialisasi awal ibu bapa. Agen lain seperti sekolah, rakan sebaya dan media yang telah berada dalam persekitaran mahasiswa ini sebelum mereka berada di alam universiti. Masa yang panjang mereka bersama mendedahkan lagi mereka dengan maklumat politik khususnya telah menyumbang kepada pengetahuan mahasiswa ini. Oleh itu, dengan dominasi agen sosialisasi lain ini telah mensosialisasikan semula mahasiswa universiti ini dengan tambahan pengetahuan terhadap politik. Justeru, dapatan kajian menunjukkan mahasiswa mempunyai pengetahuan politik yang tinggi walaupun kurang dipengaruhi oleh sosialisasi ibu bapa namun agen sosialisasi lain dalam persekitaran telah menyumbang kepada pengetahuan politik mereka.

RUJUKAN

- [1] Almond. G & Verba. S. (1965). *The Civic Culture*. Boston: Little Brown.
- [2] Altbach P.G. (1968). *Student Politics in Bombay*. London: Asia Publishing House.
- [3] Altbach, P.G. (1967). Student Politics. *Indiana University Press*, 25-27.
- [4] Backman, E.L., & Finlay., D.J. (1973). Student Protes: A Cross-National Study. *Youth & Society*, (5): 3-45.
- [5] Campbell, A., Converse, P. E, Miller, W. E. & Stokes, D. E. (1960). *The American Voter*. New York: John Wiley Sons.
- [6] Chaffee, H.S., Zhao, X., & Leshner, G. (1994). Political Knowledge and The Campaign Media of 1992. *Communication Research*. 305-324.
- [7] Choi. H. (1991). The Societal Impact of Student Politics in Contemporary South Korea. *Higher Education*, (22): 175-188.
- [8] Clarissa, C.D. (2009). Learning Political Information From The News: A Closer Look at The Role of Motivation. *Journal of Communication*. (59): 243-261.
- [9] Dawson, R. E. & Prewit, K. (1969). *Political Socialization*. Boston: Little, Brown.
- [10] Delli, Carpini. M.X., & Keeter, S. (1993). Measuring Political Knowledge: Putting First Things First. *American Journal of Political Science*, (37): 1179-1206.
- [11] Deth, J.W.V., Abendschon, S. & Vollmar, M. (2011). Children and Politics: An Empirical Reassessment of Early Political Socialization. *Political Psychology*, 32(1): 147-173.
- [12] Douglas, W.A. (1963). Korean Students and Politics. *Asian Survey*, (3): 584-595.
- [13] Eveland, W.P.Jr., & Hively. M. H. (2009). Political Discussion Frequency, Network Size and Heterogeneity of Discussion as Predictors of Political Knowledge and Participation. *Journal of Communication*. (59): 205-224.
- [14] Eveland, W.P.Jr., & Hively. M. H. (2009). Political Discussion Frequency, Network Size and Heterogeneity of Discussion as Predictors of Political Knowledge and Participation. *Journal of Communication*. (59): 205-224.
- [15] Mohd Fauzi Fadzil., & Ku Hasnita Ku Samsu. (2015). Student Activism and The 13th Malaysian General Election: The Second Civil Society Wave After 1969. *Pertanika Journal Social Sciences & Humanities* 23 (1): 105-128.
- [16] Galston, W.A. (2001). Political Knowledge, Political Engagement and Civic Education. *Annu. Rev. Polit. Sci.* (4): 217-234.
- [17] Haslinda, Abdullah., Dzuhaulmi, Dahalan., Azimi, Hamzah., Ismi, Arif Ismail., Ezhar. Tamam., Abdul, Lateef, Abdullah.,, & Turiman, Suandi. (2012). Majlis Belia Malaysia: Quo Vadis Transformasi Era Semasa. *Malaysia Journal of Society and Space*, (7): 13-18.
- [18] Hatemi1. P.K & Ojeda. C. (2020). The Role of child perception and motivation in political socialization. *British Journal of Political Science*, 1-22.

- [19] Hutheesing., & Lim Lin Lee. (1982). Pemasyarakatan Politik. Dlm Mansoor Marican (pnytg), *Dasar Ilmu Politik* hlm 173-187. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- [20] Hyman. H (1959). *Political Socialization: A Study in The Psychology of Political Behavior*. Illinois: Free Press.
- [21] Jaros. D. (1973). *Socialization to Politics*. Johannesburg: Thomas Nelson and Sons.
- [22] Junaidi Awang Besar et al. (2013). Penggunaan Internet dan Persepsi Politik Mahasiswa Universiti Kebangsaan Malaysia. *Jurnal Personalia Pelajar*, 16, 1-13.
- [23] Kavanagh, D. (1987). *Budaya Politik*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- [24] Kenski, K., & Stroud, N.T. (2006). Connections Between Internet Use and Political Efficacy, Knowledge and Participation. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*. 173-192.
- [25] Knopfelmacher F. (1968). *Intellectuals and Politics*. Melbourne: Nelson
- [26] Langton, K.P. (1969). *Political Socialization*. London: Oxford University Press.
- [27] Lipset S.M. (1967). *Student Politics*. New York: Basic Book.
- [28] Marshelayanti & Nafisah Ilham. (2021). Media Baharu dan Aktiviti Politik Belia Melayu di Selangor. *EDUCATUM Journal of Social Science*, 7(1), 45-54.
- [29] Marshelayanti Mohamad Razali dan Siti Nor Adila Ayob (2018). Persepsi Mahasiswa Pengajian Malaysia Terhadap Pilihan Raya Umum ke-14. *Jurnal Perspektif, Special Issue*(1), 33-40.
- [30] Mcallister, Ian. (1998). Civic Education and Political Knowledge in Australia. *Australian Journal of Political Science*, (33): 7-23.
- [31] Mohammad Agus & Shah Mohd Akmal. (2019). Tingkah Laku Pengundi Felda Dalam PRU-14: Identifikasi Parti, Sosiologikal atau Pilihan Rasional. *Akademika*, 89(3), 167-182.
- [32] Mohd Fauzi Fadzil (2015). *Kesedaran Politik Mahasiswa: Dalam Pilihan Raya Kampus di Universiti Putra Malaysia*. Malaysian Journal of Youth Studies. 12: 113-126.
- [33] Mohd Mahadee Ismail et al. (2020). *Perkembangan Politik Era Malaysia Baharu: Pandangan Eksklusif Belia Terpelajar*. Akedemika. (Isu Khas): 161-174.
- [34] Mohd Nasir Ibrahim. (2008). Persepsi Pelajar Institusi Pengajian Tinggi IPT Terhadap Pilihan Raya Umum ke-12. *Seminar Politik Malaysia: Shah Alam*. 435-443.
- [35] Mohd Rahimi Ramli. (2018). *Nilai dan Pengamalan Patriotisme Dalam Kalangan Masyarakat Sabah di Malaysia*. Universiti Putra Malaysia.
- [36] Muhamad Ali Embi. (2009). *Patriotisme dan Kepercayaan Rakyat di Malaysia*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors.
- [37] Norhamliza et al. (2019). Tahap Pengetahuan dan Impak Kegiatan Politik Kampus Kepada Kehidupan Mahasiswa Era Malaysia Baharu. *Jurnal Personalia Pelajar*. 22(2): 129-136.
- [38] Nur Ellyanis Mohd Basori & Junaidi Awang Besar. (2020). Pengaruh Media Terhadap Sokongan Kepada Parti Politik di Malaysia. *e-Bangi*. 17(5): 62-80.
- [39] Nur Ellyanis Mohd Basori & Junaidi Awang Besar. (2020). Politik Belia dan Pilihan Raya Umum ke-14 di Malaysia. *e-Bangi*. 17(7): 49-65.
- [40] Parsons, T. & Shils, E. A. (1951). Categories of the Orientation and Organization of Action. Dlm E. A. S. Talcoltt Parsons (pnyt.), *Toward a General Theory of Action* (hlm. 53-109). Cambridge: Harvard University.
- [41] Pedraza. F & Perry. B. (2019). Validating a measure of perceived parent-child political socialization. *Political Research Quarterly*, 1-15.
- [42] Prior, M. (2005). News vs. Entertainment: How Increasing Media Choice Widens Gaps in Political Knowledge and Turnout. *American Journal of Political Science*, (49): 577-592.
- [43] Ramli Dollah et al. (2018). Peranan Belia dan PRU-14 di Sabah: Kajian Kes di P.188 Silam. *Jurnal Kinabalu. Edisi Khas*: 319-348.
- [44] Roslizawati Taib & Mohd Rizal Yaakop. (2017). Pendemokrasian Mahasiswa di Institusi Pengajian Tinggi di Universiti Kebangsaan Malaysia. *Malaysia Journal of Society and Space*. 13(4): 93-105.
- [45] Rush. M., & Althoff. P. (1971). *An Introduction to Political Sociology*. London: Thomas Nelson.
- [46] Sigel, R. (1965). Assumptions About the Learning of Political Values. *Annals of the American Academy of Social and Political Science*. 361. 1-9.
- [47] Tolbert, C.J., McNeal, R.S., & Smith, D.A. (2003). Enhancing Civic Engagement: The Effect of Direct Democracy on Political Participation and Knowledge. *Journal of state Politics and Policy Quarterly*, (3): 23-41.
- [48] Yazid Saleh et al. (2020). Pola Sokongan Pengundi Muda Sebelum Pilihan Raya Umum ke-14 di Malaysia. *Malaysian Journal of Society and Space*, 16(1): 80-94.